

PROTOKÓŁ NR LXXIII/1/2014
z LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 15 kwietnia
2014 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi *załącznik nr 1* do protokołu/.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych, Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa i jego współpracowników (lista obecności stanowi *załącznik nr 2* do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi *załącznik nr 3* do protokołu), a także przedstawicieli radia, prasy i telewizji, przybyłych gości i mieszkańców miasta. Przywitał także Posłów na Sejm RP - Pana Tomasza Kamińskiego i Pana Dariusza Dziadzio (lista obecności stanowi *załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa przedstawił proponowany porządek obrad LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (porządek obrad stanowi *załącznik nr 5* do protokołu). Poinformował, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad sesji - **punktu 6** – uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Ofiar Katynia. Poprosił o przegłosowanie wniosku.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (15 głosami „za”).

Radny Pan Wiesław Buż – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji – **punktu 10** – stanowisko w sprawie Pomnika Walk Rewolucyjnych w Rzeszowie.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu 10:

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”, przy 6 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ustalony porządek obrad LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Rzeszowa w roku 2013.
2. Uchwała w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Rzeszowa konsultacji społecznych w sprawie Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta Rzeszowa na 2015 r.
3. Oświadczenia i informacje.

4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (druk: LXXIII/2/2014).
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Lewakowskiego w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej (druk: LXXIII/3/2014).
6. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie (druk: LXXIII/5/2014).
7. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (druk: LXXIII/6/2014).
8. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Nasz dom – nasze środowisko – rozwój bazy edukacji ekologicznej w Zespole Szkół Technicznych w Rzeszowie” w ramach działania „Edukacja ekologiczna” Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie (druk: LXXIII/1/2014).
9. Zapytania i interpelacje.
10. Wolne wnioski.

Ustalony porządek obrad, wraz z opiniami Komisji, stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad.

Ad. 1

Pan Jaromir Ślącza – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie – przedstawił „Raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Rzeszowa w roku 2013” (raport stanowi *załącznik nr 7* do protokołu). Dodał: „W gestii nadzoru Państwowej Inspekcji Sanitarnej w Rzeszowie leży także nadzór nad środkami zastępczymi czyli dopalaczami. Na dzień dzisiejszy w Rzeszowie funkcjonują dwa sklepy stacjonarne sprzedaży środków zastępczych przy ul. Langiewicza i ul. Mickiewicza. Po otwarciu tych sklepów zostały wszczęte w nich działania kontrolne. Do dnia dzisiejszego w sklepie przy ul. Langiewicza przeprowadzono 6 kontroli i wydano 23 decyzje administracyjne. Zabezpieczono szereg produktów, które przekazano do dalszej oceny do laboratorium toksykologicznego na Uniwersytecie Jagiellońskim. W większości przypadków próbki okazały się środkami zastępczymi i w związku z tym zostały wydane decyzje o wstrzymanie działalności w tych sklepach. Niemniej jednak skutkuje to zawsze tym, że w miejsce jednego podmiotu natychmiast tworzy się kolejny i cała procedura administracyjna, która jest przewidziana na taką okoliczność musi być wszczynana od początku. W chwili obecnej wszczęto postępowanie wobec sklepu na ul. Langiewicza w celu wydania wniosków o nałożenie kar pieniężnych. Kary te mogą być dość dotkliwe, ponieważ ustawa przewiduje nałożenie kary nawet do 1 mln zł na podmiot. Mamy nadzieję, że uda się z większym skutkiem, niż gdzie indziej w Polsce przeprowadzić działania ściągnięcia kar. Z informacji, jakimi dysponujemy wynika, że w żadnym mieście jeszcze nie udało się tego wyegzekwować. W sklepie przy

ul. Mickiewicza jest gorsza sytuacja z tego względu, że środki, które są dostępne podczas kontroli są zawsze zajmowane. Z pierwszej serii pobranych przez nas próbek, ekspertyza wykazała jedynie występowanie w preparatach kofeiny, w związku z czym dalsze działania w tym zakresie są niemożliwe. Jednakże przewidujemy przeprowadzanie dalszych kontroli. Podejmujemy wszystkie możliwe czynności, jakie dał nam ustawodawca w tym zakresie, przy współpracy z policją oraz Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym."

Radny Pan Waldemar Wywrocki – zapytał, czy zastosowanie kar pieniężnych dla podmiotu przy ul. Langiewicza przyniesie pozytywny skutek?

Pan Jaromir Ślącza – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie – powiedział: *„Sprawa wygląda następująco. Ilekroć przejdziemy drogę administracyjną w celu zamknięcia sprawy i nałożenia kary pieniężnej dana firma zmienia siedzibę, bądź nazwę. Powstaje kolejny nowy podmiot i procedura musi być wszczęta od początku. Występują też i takie sytuacje, że równolegle w jednym miejscu funkcjonują dwie działalności, jedna legalna, polegająca na sprzedaży np. koralików, czy kadzidełek, a obok na drugim regale znajdują się dopalacze. Staramy się selekcjonować działania i przeprowadzać sprawy do końca. Nie zawsze jest to możliwe, ponieważ dysponujemy takimi, a nie innymi środkami prawnymi. Z doświadczenia i z wiedzy wynika, że ten problem występuje w całej Polsce, a nie tylko u nas. Robimy wszystko, co można, aby temu zapobiec."*

Radny Pan Robert Kultys – zasugerował, aby miasto wyraziło chęć działania w tym zakresie w oparciu o więcej instytucji, niż tylko nadzór sanitarny. Dodał: *„Mogę sobie wyobrazić wiele więcej kontroli i szykan, skutecznego zniechęcenia do prowadzenia tego typu działalności gospodarczej i to wszystkie w ramach prawa. Przedstawiony przez Pana raport jest jedynie wypełnieniem obowiązku."*

Zaapelował do Pana Prezydenta o bardziej kompleksowe działania w tej sprawie.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: *„Zarówno straż miejska, jak i policja monitorują stale sklepy z dopalaczami. Miasto ze swojej strony prowadzi szeroką akcję. W ostatnim czasie, na prośbę Prezydenta Miasta zamontowano monitoring w obydwu sklepach. Nagrania z kamer, w postaci płyt CD zostały przekazane dyrektorom szkół, aby mieli oni ogląd, czy ich uczniowie nie korzystają z tych sklepów."*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Miasto podejmuje działania, aby ograniczyć ludziom dostęp do środków o działaniu psychoaktywnym. Podejmujemy wszelkie próby zmierzające do likwidacji tego typu sklepów, jednakże przepisy znacznie ograniczają nam jakiegokolwiek pole manewru."*

Radna Pani Marta Niewczas – w imieniu sportowców i ich trenerów, poprosiła o zwiększenie kontroli odżywek sprzedawanych w większych sklepach kulturystycznych, w centrach handlowych w Rzeszowie, które zawierają niedozwolone środki dopingujące. Stwierdziła, że odżywki, które w wielu przypadkach sprowadzone są z Niemiec i Stanów Zjednoczonych zawierają pseudoefedrynę, a ich producenci nie umieszczają na opakowaniu żadnej informacji o jej występowaniu. Dodała: *„Zdarzały się przypadki, że młodzi sportowcy byli poddawani do kontroli antydopingowej, gdzie wyniki jednoznacznie wskazywały na zażywanie niedozwolonych środków. Kupując odżywki nie byli świadomi, że zawierają one niedozwolone"*

substancje, ponieważ na etykiecie nie było o nich mowy. Te odżywki są tak samo niebezpieczne, jak dopalacze."

Pan Jaromir Ślącza – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie – zauważył, że większość legalnych punktów sprzedaży środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego dla sportowców znajduje się pod stałą kontrolą inspektora sanitarnego. Jednakże nieograniczonym źródłem zakupu tego typu specyfików jest internet. Na chwilę obecną nie ma obowiązku rejestracji w inspektoracie sanitarnym sprzedawanych odżywek, ich zgłaszania i specyfikacji. W ramach działań inspektoratu podejmowane są próby filtracji aukcji internetowych, które oferują sprzedaż tego typu suplementów. Faktem jest, że bardzo dużym zagrożeniem dla kupujących jest sprzedaż środków zawierających pochodne amfetaminy, które mogą powodować uzależnienie.

Radny Pan Robert Kultys – zauważył, że problem tkwi na płaszczyźnie uregulowań prawnych. Należy dać zatem wszystkim służbom, które w jakikolwiek sposób mogą kontrolować to zjawisko, narzędzia pod kątem kontroli i „szykanowania” quasinarokotyków.

Pan Tomasz Kamiński – Poseł na Sejm RP – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Wszystkie instytucje kontrolne, czy sanepid, czy służby porządkowe działają w obrębie przyjętych przez sejm ustaw. Ustawa w załączniku wydanym przez ministerstwo zawiera wykaz środków prawnie niedozwolonych i zakazanych w obiegu. Jednakże chemicy pracują intensywnie i w miejsce zakazanych środków wprowadzają do obiegu nowe, które nie są objęte wykazem. Cały czas trzeba dostosowywać rozporządzenia ministerstwa i rozszerzać wykaz niedozwolonych środków o kolejne substancje. Musimy pamiętać, że nasza kontrola ogranicza się do działań w oparciu o obowiązujące prawo, o ustawę i o rozporządzenia. Miasto i jego służby mogą sprawdzać tylko, czy dany sklep funkcjonuje zgodnie z zezwolenie, które zostało mu wydane."*

Ad. 2

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Rzeszowa konsultacji społecznych w sprawie Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta Rzeszowa na 2015 r. (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Przedstawił propozycję zmian do projektu uchwały:

– § 3 otrzymuje brzmienie:

1. *„Weryfikację zgłoszonych propozycji zadań przeprowadzi Komisja ds. Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego, zwana dalej „Komisją”, powołana przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.*
2. *W skład Komisji, o której mowa w ust. 1 wejdzie:*
 - 1) *5 radnych wskazanych przez Radę Miasta Rzeszowa,*
 - 2) *7 przedstawicieli wskazanych przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.*
3. *Prezydent określi wzór protokołu z prac Komisji oraz Regulamin jej prac."*

– w załączniku Nr 3 tabeli - wiersz 2, pierwszej kolumny, otrzymuje brzmienie:

„Spodziewane uprawomocnienie uchwały o konsultacjach w sprawie RBO."

Ponadto poinformował, że kilkoro mieszkańców złożyło propozycje zmian do projektu uchwały (ww. propozycje stanowią **załącznik nr 9** do protokołu).

Dodał, że Komisja ds. RBO zdecydowała o nieuwzględnieniu wniosków mieszkańców.

Następnie w imieniu Komisji ds. RBO odniósł się do poszczególnych punktów propozycji zgłoszonych przez mieszkańców:

- w odniesieniu do punktu 1 i 2, powiedział: *„Komisja uznaje, że szeroka akcja informacyjna już się odbyła. Dzięki aktywności mediów wiedza o budżecie obywatelskim w Rzeszowie stała się powszechna. Jeśli chodzi o konsultacje, to wnioskodawcy tego tekstu zmierzali do tego, żeby Ci mieszkańcy, którzy składają jakieś propozycje mogli w urzędzie uzyskać pomoc prawną przy opracowywaniu swoich wniosków. Otóż tego typu uregulowanie jest zawarte w naszej propozycji w § 4 ust. 2, który mówi – „Prezydent Miasta zapewni zainteresowanym mieszkańcom niezbędne wsparcie w przygotowywaniu propozycji zadań do RBO w zakresie spełnienia przez zadanie kryteriów (...)”. Jeśli Rada przyjmie uchwałę kwestia ta, w jakimś wymiarze byłaby rozwiązana. Propozycja mieszkańców zawiera także stwierdzenie, że wnioskodawcy, którzy składają jakiegokolwiek propozycje do budżetu obywatelskiego o tym, że komisja wniosków odrzuciła dowiadują się dopiero przy opublikowaniu ostatecznej wersji listy z wnioskami, a tak nie jest. Również w naszym regulaminie w § 3 ust. 3 pkt. 3 jest zapis: „Komisja sukcesywnie publikuje informacje o swoich decyzjach na stronie internetowej Urzędu Miasta”, co oznacza, że jeżeli wpłynię kilka zadań wtedy komisja zbiera się, a informacje o podjętych przez nią decyzjach publikuje na stronie internetowej. Z upływem terminu zgłaszania zadań wnioskodawcy mogą się dowiedzieć, że zadanie zostało odrzucone, to oznacza, że dla bezpieczeństwa te zadania powinny służyć jak najwcześniej. Autorzy propozycji zarzucają nam również, że jest za mało czasu na zgłaszanie zadań. W harmonogramie przeznaczaliśmy na to dwa tygodnie. To jest termin formalny. Praktycznie, jeżeli Rada przyjmie uchwałę dzisiaj, to mieszkańcy zyskają 3 tygodnie, dopóki się ona nie uprawomocni, a więc będą mieć 5 tygodni na przygotowanie zadania, wypełnienie wniosku, a także zebranie pod wnioskiem 15 podpisów. Dlatego komisja uznaje, że te postulaty są zrealizowane. Było także zastrzeżenie, że ogłoszenie wyników jest za późno, że na liczenie głosów przeznaczono zbyt dużo czasu. To jest termin orientacyjny. Rozumiem, że komisja skrutacyjna zaraz po przeliczeniu głosów ogłosi wyniki. Jestem przekonany, że to nie będzie koniec sierpnia, tylko wcześniej. Jeśli nam się uda, w co wierzę, wprowadzić głosowanie elektroniczne, liczenie będzie automatyczne.”*
- w odniesieniu do punktu 3, stwierdził: *„Autorzy tego wniosku proponują, aby przysługujące w naszym projekcie dwa głosy zmienić na jeden bądź, żeby jeden głos dotyczył jednej z dwóch kategorii zadań – inwestycyjnych lub społecznych. Komisja uznała swoje propozycje za swoistego rodzaju kompromis. Poprzednia uchwała przyznawała 3 głosy do dyspozycji, natomiast nowa przewiduje 2. Każdy może zagłosować na zadanie inwestycyjne lub społeczne. Jeśli zaś uzna to za potrzebne, ma także możliwość zagłosować tylko na jedną z tych kategorii zadań.”*
- w odniesieniu do punktu 4, powiedział: *„Kolejny postulat jaki wysunęli autorzy dotyczy ustalenia procedury finansowania autorskich projektów „miękkich”. To jest kwestia, która pojawia się również i w innych przypadkach. Mianowicie chodzi o to, że ktoś ma np. ciekawy pomysł, który chciałby, aby miasto dofinansowało. Zgłasza się z tym do miasta. Przepisy są takie, że miasto musi odpowiedzieć następująco. Owszem możemy to zadanie realizować, ale w tym celu musimy ogłosić na nie konkurs i jeśli wnioskodawca go wygra, wtedy będzie mógł go realizować. Naruszyć te zasady jest trudno. Członkowie zespołu, którzy przedstawiają ten pomysł odniosą się do tego, czy to się da zrobić, czy nie. Rozumiem, że Pan Prezydent i jego*

usługi odniosą się do tego, czy to jest w ogóle możliwe. Komisja na chwilę obecną nie jest w stanie przedstawić żadnego rozwiązania, aby móc ten postulat wpisać do projektu uchwały i aby mógł on być realizowany.”

- w odniesieniu do punktu 5, powiedział: „W kolejnym postulacie autorzy wnioskują o zwiększenie ilości projektów, które zwyciężą w konkursie. Wnioskodawcy mówią, że można to zrobić na dwa sposoby. Mianowicie, poprzez ograniczenie wielkości kwoty przeznaczonej na jedno zadanie, bądź poprzez wprowadzenie dość skomplikowanej alokacji środków na poszczególne osiedla. W pierwszym przypadku komisja uznała, że nie ma potrzeby wprowadzania ograniczania kwoty, ponieważ zadania o dużej wartości nie dają się zrealizować w ciągu jednego roku, a więc wymóg ten pośrednio ogranicza wartość tego co może kosztować jedno zadanie. Zaś druga propozycja jest dość skomplikowana i należy ją starannie i w dłuższym czasie wprowadzać. Niemniej jednak uważam, że podział pieniędzy na osiedla może nastąpić po ich reorganizacji. W chwili obecnej jest zbyt dużo osiedli, a ich zróżnicowana liczebność spowoduje, że przydział środków przy każdym rozwiązaniu będzie niesprawiedliwy. Dla jednych krzywdzący, dla innych nazbyt hojny.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział, że budżet obywatelski to bardzo dobra inicjatywa, ale trzeba cały czas myśleć o zdobywaniu pieniędzy unijnych, które już niedługo się skończą. Należy zastanowić się nad tym, aby maksymalnie wykorzystać możliwość pozyskania takich środków i jeśli miasto zarezerwuje w budżecie 6 mln zł wkładu własnego, to pozyska środki unijne 33 mln zł, a więc zyska wiele więcej niż przewiduje budżet obywatelski.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Zbyt łatwo odrzucamy propozycje, które napływają z zewnątrz, bo one wynikają z pewnych naszych przemysłów. Podczas przedstawionego na którejś z sesji sprawozdania z RBO mówiliśmy, że należy przemyśleć dystrybucję środków ze względu na to pierwsze, że miękkie zadania zapisano do 10%, a uważam, że powinno być sztywno 10%. Po drugie, że należy rozważyć podzielenie puli pieniędzy na zadania miejskie i na część osiedlową. Podobne wnioski zgłaszają wnioskodawcy, którzy przedstawili nam swoje postulaty. Stąd też musimy się nad nimi głęboko zastanowić po to, abyśmy ten zrównoważony rozwój miasta zachowywali. Ci mieszkańcy, którzy zajęli w poprzednim konkursie budżetu obywatelskiego ostatnie miejsce mają nadzieję, że tym razem znajdą się już wyżej. Jest to jednak nieprawda, ponieważ znowu wygrają ten konkurs osiedla najlepiej zorganizowane. W związku z tym pomyślemy co będzie za 10 lat. Otóż za te dziesięć lat będziemy mieć 10, czy 20 inwestycji na osiedlach, które są najlepiej zorganizowane, czy większe, a przez te lata mniejszym osiedlom nie uda się zrealizować ich zadań. Zdecydowanie uważam, że dwa tygodnie na składanie wniosków to zdecydowanie za mało. Jakikolwiek konkurs unijny, czy w projektach miękkich, czy procedura konsultacyjna, wymaga czasu. Nawet na najmniejsze konkursy wymagany jest co najmniej miesiąc na przygotowanie projektu, a przy większych projektach czas ten się wydłuża. Powinniśmy dać obywatelom czas 1-2 miesięcy na przygotowanie projektów. Ponadto kolejne lata, tj. 2015, 2016, 2017 są kluczowe, ponieważ będą ruszały nabory do różnych programów operacyjnych. Do regulaminu można wprowadzić zapis dotyczący środków unijnych. Jeśli jedno z zadań zgłoszonych przez mieszkańców kwalifikowałoby się do pozyskania zewnętrznego dofinansowania, to decyzją komisji mogłoby zostać przesunięte do grupy inwestycji, które miasto zgłaszałoby czy to do Regionalnego Programu Operacyjnego, czy też do innych.”

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Rzeszowa – zauważyła, że zgodnie z prawem uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, a więc po upływie tego czasu będzie można dalej procedować i rozpocząć przyjmowanie zgłoszonych zadań.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Duża część obywateli oceniła, że projekt komisji jest urzędocentryczny, a budżet obywatelski i jego regulamin powinien być obywatelocentryczny. Jako współtwórca przedstawionych wniosków jestem w niezręcznej sytuacji, bo w oczach mieszkańców spostrzegany jako jeden z części tego urzędu. Solidaryzując się ze współwnioskodawcami postulatów złożę wniosek o skierowanie całości regulaminu do Komisji ds. RBO, celem przepracowania i wzięcia pod uwagę wniosków, które złożyli mieszkańcy.” Zgodził się ze swoim przedmówcą Panem Konradem Fijołkiem, że termin 2 tygodni na zgłoszenie wniosków jest za krótki. Dodał: „Musimy się kierować doświadczeniami światowymi, w tym jak kształtowane są budżety obywatelskie, a nie tylko naszym jednorazowym doświadczeniem. Wśród grup osób, które złożyły wniosek kierowaliśmy się wytycznymi banku światowego, który badając zjawisko budżetu obywatelskiego w wielu miastach doszedł do następującego wniosku. Jeżeli chcemy doprowadzić do dużej partycypacji obywateli w powstawaniu budżetu obywatelskiego, to musimy ich zachęcić do brania w nim udziału. Analitycy banku światowego określili, że dopiero po dużej współpracy ze strony miasta z obywatelami, partycypacja mieszkańców w tworzeniu budżetu obywatelskiego zwiększa się dopiero po 3, 4 latach. My nie będziemy lepsi od innych miast, czy państw, zwłaszcza, że nie będziemy dawali możliwości uczestnictwa obywateli w większym stopniu w tym budżecie. W kwestii projektów autorskich należy docenić ich autorów, ponieważ trudno sobie wyobrazić, że projekt z dziedziny edukacji lub kultury był realizowany przez urzędników, którzy nie rozumieją tych projektów. Tak więc przed przyjęciem regulaminu powinniśmy dojść do porozumienia i ustalić z Prezydentem jakby to miało wyglądać. Myślę, że powinniśmy dać sobie 1-2 miesiące do opracowania dobrego regulaminu i wtedy przystąpić do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.” Zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały do prac w Komisji ds. RBO.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – wyraził poparcie dla postulatów zgłoszonych przez grupę mieszkańców.

Radna Pani Krystyna Wróblewska – zauważyła, że do przedstawionego projektu uchwały należy wnieść wiele zmian. Jej zdaniem uchwała krzywdzi małe osiedla, które nie mają szans skorzystać z budżetu obywatelskiego. Należy więc znaleźć taki sposób, aby mieszkańcy małych osiedli mieli szansę z tego budżetu skorzystać. Poparła wniosek Radnego Pana Roberta Kultysa o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w komisji.

Radny Pan Waldemar Szumny – stwierdził: „Nie traktujemy budżetu obywatelskiego jako panaceum na wszystko, co się dzieje w mieście. Kwota jaka przeznaczona jest na budżet obywatelski (ok. 1 %) jest partycypacją mieszkańców we władzy, nie zastępuje Rady Miasta, czy Prezydenta. Nie utożsamiamy tego z tym, że wszystko to, co się odtąd będzie działo w mieście, to przez budżet obywatelski. Ponadto budżet obywatelski nie oznacza budżetu osiedlowego. Moim celem było to, aby oddając obywatelom szansę partycypowania we władzy, umożliwić grupom mieszkańców, stowarzyszeniom, fundacjom realizację ich zamierzeń. Chodzi tu o tworzenie i urzeczywistnianie nowych rozwiązań.” Dodał: „Może 2 tygodnie na składanie wniosków jest krótkim terminem, jednakże można je wydłużyć. Komisja powinna jeszcze raz pochylić się nad projektem uchwały, uwzględnić niektóre propozycje, a następnie przedłożyć go Radzie na kolejnej sesji pod koniec kwietnia br.”

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zabierając głos w dyskusji, powiedziała: „*Trudno jest mieszkańcom samym opracować poprawnie wnioski, stąd też zapis w regulaminie do uchwały, że Prezydent zapewni zainteresowanym mieszkańcom niezbędne wsparcie przy ich opracowywaniu.*”
Dodała, że kwota 500 tys. zł jest sztywna i zarezerwowana na zadania prospołeczne.

Rana Pani Marta Niewczas – zaproponowała, aby ustalić dyżury radnych w Biurze Rady Miasta Rzeszowa, czy Punktach Obsługi Mieszkańców w celu pomocy mieszkańcom przy pisaniu wniosków.

Radny Pan Stanisław Ząbek – zaproponował, aby nie powoływać nowej komisji ds. RBO, tylko pozostawić dotychczasową, która pracowała przy budżecie obywatelskim na 2014 r. Jednocześnie stwierdził, by projekty, które dają nadzieję na uzyskanie dotacji unijnych były traktowane priorytetowo, aby nie utracić szansy na uzyskanie takiego dofinansowania.

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę na fakt, że budżet obywatelski powinien generować aktywność mieszkańców w nowych pomysłach, nie natomiast powtarzać to, co urząd powinien zrobić.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zauważył, że budżet ustala się na podstawie wniosków mieszkańców.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zaproponował, aby oddać inicjatywę Prezydentowi Miasta Rzeszowa, który na kolejnej sesji przedstawi Radzie Miasta projekt uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego.

Radny Pan Robert Kultys – zaproponował, aby Komisja ds. RBO jeszcze raz rozpatrzyła propozycje zmian złożone przez grupę mieszkańców.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Rzeszowa – powiedziała: „*Cała uchwała, jej tryb i regulamin, jaki Państwo mają zamiar podjąć to jest sposób wyłonienia zadań, które winny, zdaniem komisji być wprowadzone do budżetu miasta. Natomiast, czy będą on wprowadzone, czy też nie, to jest kwestia głosowania Rady. Jak rozumiem będą to zadania zaproponowane Prezydentowi do przygotowania budżetu na 2015 r. Należy mieć jednak na uwadze, że projekt budżetu przygotowuje Prezydent, dlatego te okoliczności trzeba mieć na uwadze przy analizie tej uchwały, czy podczas wprowadzania do niej zmian.*”

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Rzeszowa konsultacji społecznych w sprawie Rzeszowskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta Rzeszowa na 2015 r. - do dalszych prac został przyjęty 12 głosami „za”, przy 11 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 3

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - poinformował, że:

- zatwierdza się bez uwag Protokół Nr LXVII/1/2014 z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa, odbytej w dniu 14 stycznia 2014 r.,
- wpłynęło pismo Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Rzeszowie z dnia 1 kwietnia 2014 r. zawierające wniosek o utworzenie Miejskiej Rady Seniorów (ww. pismo stanowi *załącznik nr 10* do protokołu). Poprosił o zgłaszanie propozycji, która z komisji Rady Miasta Rzeszowa zajęłaby się sprawą.

Pani Beata Ratajczak – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – wyraziła zgodę na zajęcie się tematyką.

- 30 kwietnia 2014 r. upływa termin składania przez radnych oświadczeń majątkowych,
- Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 6 marca 2014 r., Sygn. akt II SA/Rz 860/13 stwierdza nieważność części dotyczącej punktu F załącznika nr 1 uchwały Nr LII/981/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Poprosił Prezydenta Miasta Rzeszowa o przygotowanie na następną sesję informacji nt. rozbudowy Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Działka na której miasto proponowało budowę biblioteki jest zlokalizowana na tyłach Sądu Rejonowego przy ul. Kustronia i obejmuje 60 arów. Jednakże władze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego poinformowały, że inwestycja ta będzie zlokalizowana na innej działce, niż proponuje miasto. Nie podjęto jeszcze decyzji w tej sprawie.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił Prezydenta Miasta Rzeszowa o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miasta informacji nt. realizacji zadań RBO na 2014 r.

Pan Zbigniew Bury – Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa – przedstawił prezentację rankingu oświatowego „Wspólnoty” pn. „Oświata w finansach samorządów gminnych” (ww. ranking stanowi *załącznik nr 11* do protokołu). Dodał: *„Zwycięzcą rankingu jest południowo-wschodni region Polski, ponieważ tu są najlepsze wyniki egzaminów oraz wskaźniki efektywności wydatków finansowych w stosunku do jakości edukacji. Z makroekonomii wiadomo, że efektywność to jest coś, do czego dążą wszystkie przedsiębiorstwa i jest ona podstawą działań ekonomicznych. Pierwszą kwestią, do której chcę się odnieść jest subwencja oświatowa. Rankingowi zostało poddanych kilkadziesiąt gmin na różnych prawach, czy to miasta, czy miasta wojewódzkie. Ponieważ problemy interpretacyjne są dość trudne zwracam uwagę na dwie zasadnicze kwestie. Bardzo trudno jest ustalić, które z wydatków są faktycznie niezbędne do należytego funkcjonowania szkół, a które przeznaczone są na dodatkowe, wobec standardu aktywności. Po drugie, posługując się wydatkami zapisanymi według obowiązującej klasyfikacji budżetowej trudno jednoznacznie określić,*

które z wydatków odnoszą się do zadań, a które powinny być finansowane przez środki subwencji. Wielu naukowców, w tym zakresie przyjmuje przeróżne konwencje, które zawsze budzą różnego rodzaju kontrowersje i dyskusje. Autor w raporcie uwzględnił tylko wydatki bieżące, które znajdują się w budżecie w dziale 801 „Oświata i wychowanie” oraz w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”. Od nich odjął wydatki na utrzymanie przedszkoli, ponieważ jest to zadanie własne gminy. Tak otrzymany wskaźnik porównano z wielkością otrzymywanej subwencji. W jednej z gazet pojawił się artykuł ze sformulowaniem, że Rzeszów zarabia na uczniach, co nie jest prawdą. W roku 2012 wydatki na edukację wyniosły 333 mln 700 tys. zł, subwencji oświatowej otrzymaliśmy 248 mln zł. Zaś autor rankingu wziął pod uwagę wybiórczo pewne kwestie. Wiele z wydatków nie zostało uwzględnionych w rankingu, ponieważ autor wziął tylko te, które powielają się we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego. Są wydatki, które się nie powielają np: dopłata w subwencji oświatowej dotycząca dowozu uczniów jest przewidziana tylko dla gmin wiejskich, co nie oznacza, że w gminach miejskich dowozu nie ma. Z zestawienia, które jest wynikiem sprawozdania budżetowego wynika, że Rzeszów w 2012 roku dołożył do oświaty 27 mln zł w wydatkach bieżących. Nie ma w zestawieniu wydatków majątkowych, gdzie co roku na inwestycje przeznaczają się nie małą kwotę, blisko 30 mln. W rankingu pojawiła się tabela, gdzie Rzeszów można powiedzieć jest na ostatnim miejscu. Otóż to nie jest ostatnie miejsce dlatego, że ilość nakładów finansowych w zestawieniu z „Edukacyjną Wartością Dodaną” pokazuje efektywność pracy. Efektywność to rezultat podjętych działań określany jako relacja uzyskanych efektów do poniesionych nakładów. Jeżeli zatem mamy bardzo wysokie wyniki w nauce, uzyskiwane środkami, które są przeznaczane na edukację w sposób racjonalny, poprzez gospodarowanie tymi środkami właściwie, to jest się czym pochwalić. W związku z tym, że mnóstwo gmin dokłada ogromne kwoty do subwencji oświatowej (my także to czynimy) należało zadać pytanie, czy oświata funkcjonuje lepiej tam, gdzie przeznaczają się na nią więcej pieniędzy? Otóż ranking pokazuje, że tak nie jest. Wzięto w nim najbardziej obiektywną miarę, jaką jest EWD. Wartość ta z przyczyn czysto technicznych jest możliwa do obliczenia wyłącznie na poziomie gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, ponieważ nie ma wyników, potocznie nazywanych na „wejściu”. W związku z tym, że gmina odpowiada za całość edukacji autor stwierdził, że tak funkcjonuje cała oświata, jak te dwa typy szkół i placówek. W tym rankingu okazuje się, że najwyższe wartości EWD uzyskują miasta i gminy położone w południowo-wschodniej Polsce, a Rzeszów jest liderem w tym względzie. Okazuje się, że mimo, że Warszawa ma także bardzo wysoki wskaźnik EWD, to jednak koszty jakie temu towarzyszą, w rankingu plasują ją na 7 miejscu. Resumując, stwierdzam, że przedstawiony ranking jest powodem do dumy, bo pokazuje, że racjonalnie gospodaruje się środkami publicznymi, a efektywność kształcenia jest najwyższa w Polsce.”

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – poinformowała, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie Prezydenta Miasta Rzeszowa z podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Panią Iwoną Wendel, na którym przedstawił informacje o zaawansowaniu w realizacji projektu pn. „Połączenie ronda Kuronia z ul. Lubelską”, jako etap I. To przedsięwzięcie planowane jest do kontynuowania w zakresie wykonania połączenia do ulicy Warszawskiej, a następnie do ul. Krakowskiej. Dodała, że na spotkaniu zaprezentowano strategię zintegrowanych

inwestycji terytorialnych, czyli tych, które są planowane do realizacji wspólnie z 12 gminami oraz projektów komplementarnych do inwestycji realizowanych w formule Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Powiedziała: „Sprowadza się to do zaprezentowania wszystkich największych przedsięwzięć, jakie planujemy do przyszłej perspektywy. Podczas merytorycznej prezentacji przedstawiliśmy całą formułę strategii, omówiliśmy wszystkie projekty, uzasadniając je pod kątem spełniania wskaźników, spełniania określonych strategii na szczeblu kraju i na szczeblu Komisji Europejskiej. Równocześnie zasygnowaliśmy przewidywane projekty do wszystkich programów operacyjnych na przyszłą perspektywę. Zasygnowaliśmy również projekty marszałka oraz propozycje zgłoszone przez starostę, głównie przedsięwzięcia komunikacyjne. Prezentacja w ministerstwie została określona jako merytoryczna, zakończyliśmy ją prezentacją konkretnych problemów beneficjentów. Na stronie internetowej pojawiła się ostateczna wersja Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. W programie tym ukazało się rozdysponowanie alokacji, ponad 300 mln zł, w tym Europejskiego Funduszu Społecznego, przewidzianego do wykorzystania przez Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, na realizację projektów w systemie ZIT-u. Nad strategią ZIT pracujemy już prawie rok. Ostatnie wysiłki są ogromne, bo następuje proces weryfikacji programów. Wspólnie z gminami redukowaliśmy projekty, których było na początku bardzo dużo i lokowaliśmy je zgodnie z wymogami, z wytycznymi polityki miejskiej na pięciu płaszczyznach po to, żeby pokazać, że tylko w taki sposób jesteśmy w stanie zapewnić warunki integracji. Okazało się, że Rzeszowski Program Operacyjny, który ukazał się w piątek odbiega od tego, co zrobiliśmy. Jest 10 mln zł, które jest przewidziane na odnawialne źródła energii, na takie projekty, które nie wynikają z naszych potrzeb. Są zmniejszenia na innych osiach priorytetowych, np. na komunikacji. W związku z tym, ta alokacja, którą przyjął zarząd jest taka, a nie inna. Tak naprawdę zaczynamy budowę strategii od nowa. Od początku musimy spotkać się z gminami, analizować poszczególne projekty. Strategia to bardzo twarda, merytoryczna dyskusja, analiza finansowa, uzasadnienie finansowe, merytoryczne zintegrowane i inne. A więc droga do przyszłych projektów jest bardzo trudna. Ostatnio dowiedzieliśmy się, że zmieniono kategorie dróg. Droga, która jest przedłużeniem ulicy Warszawskiej do Głogowa była drogą krajową nr 9, a będzie drogą gminną. W związku z tym, jej możliwości zmiany standardu są całkowicie inne, jak dotychczas. Także droga, która jest kontynuacją ul. Lubelskiej jest drogą gminną. Również ulica Podkarpacka, która była dotychczas w ciągu drogi krajowej, po wybudowaniu łącznika, odcinka S19 już nią nie będzie. Tracimy znowu możliwość dofinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Żaden projekt drogowy nie jest proponowany do Regionalnego Programu Operacyjnego. Prowadziliśmy też dyskusje na temat drogi do Dworzyska. Pokazywaliśmy, że będzie to gwarantowało nowe miejsca pracy na nowo uzbrojonych terenach. Uzasadnialiśmy strefy aktywności gospodarczej i musieliśmy pokazać specjalizacje tych stref. Podsumowanie skończyło się tym, że musimy przepracować strategię ZIT-u. Propozycje projektów, które prezentowaliśmy zostaną ocenione. W lipcu br. będziemy przedstawiać nową strategię, którą musimy, na bazie poprzedniej od nowa opracować. Dodam, że ukazało się stanowisko trybunału europejskiego, które mówi o tym, że w tej chwili projekty będą bardzo szczegółowo kontrolowane pod kątem uzyskania zakładanych efektów w projekcie. Niedotrzymanie warunków grozi zwrotem otrzymanych pieniędzy na ich realizację.”

Radny Pan Jacek Kiczek - stwierdził: „Opracowanie nowej strategii ZIT wymaga czasu, którego jest niewiele. Strategia narzuca przedstawienie szczegółowych wskaźników rezultatów, ponadto zakłada realizację projektów we współpracy z gminami sąsiednimi. Na chwilę obecną ani miasto, ani gminy nie mają przygotowanych szczegółowych studiów wykonalności inwestycji.” Zapytał, w jaki sposób zostaną określone wskaźniki do nowej strategii?

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Jesteśmy zespołem, który musi sobie radzić w takich warunkach jakie są. Mamy określone wskaźniki, które opracowujemy wspólnie z gminami, na podstawie szacunków i otrzymywanych informacji.”

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, kto i kiedy podejmie decyzje o przydzieleniu środków finansowych na budowę mostu na Wisłoku, wpisanego do zadania pn. „Budowa ulicy w ciągu ul. Rzecha od ul. Załęskiej do ul. Warszawskiej, wraz z budową mostu na Wisłoku”?

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Prowadzone są rozmowy z ministerstwem o przydzieleniu środków na to zadanie. Mamy nadzieję, że uda nam się je pozyskać. Środki, o które się ubiegamy, starają się pozyskać także inne miasta. Należy podjąć ryzyko i rozpocząć budowę mostu, nawet jeśli otrzymamy mniej środków niż planowaliśmy.”

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, ile z 19 projektów na przyszłą perspektywę unijną Miasto Rzeszów może zaaplikować?

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Na tę chwilę nie możemy odpowiedzieć, ile będzie projektów. Nie jest jeszcze wiadomo, jak ułożą się alokacje w poszczególnych programach operacyjnych. Liczymy na projekty w ramach Programu Polski Wschodniej.”

Radny Pan Stanisław Ząbek – poprosił o informacje odnośnie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego Miasta Rzeszowa przy współpracy z Urzędem Marszałkowskim.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – powiedziała: „W ramach Rzeszowskiego Programu Funkcjonalnego zdobyliśmy 1,5 mln złotych na opracowanie 6 dokumentów strategicznych, w tym również na opracowanie studium gospodarki wodami opadowymi. Wspólnie z Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych opracowujemy koncepcję i definiujemy najważniejsze działania, które w tym zakresie powinny być realizowane. Jesteśmy na etapie kończenia opisu przedmiotu zamówienia. Otrzymaliśmy wytyczne, które pokazują, jakie kryteria musi spełniać program rewitalizacji. Uważam, że wody opadowe to poważny problem w naszym rejonie, który należy rozwiązać.”

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, czy Miasto Rzeszów, ze swoimi programami ma możliwość wejścia do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko?

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – uznała, że widzi możliwość wejścia do POIiŚ. Dodała: *„Do programu zgłosiliśmy szybką kolejkę miejską, jako alternatywny środek transportu. Zwracano uwagę na konieczność szukania alternatywnych środków transportu, definiując transport czysty, niskoemisyjny oraz cichy. Nasza propozycja została przyjęta pozytywnie.”*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił Prezydenta, aby kluczowe informacje wprowadzać do porządku obrad sesji, jako punkt „Informacja Prezydenta (...)”.

Radna Pani Beata Ratajczak – w imieniu Klubu SLD i Rozwój Rzeszowa podziękowała Prezydentowi Miasta za przyznanie podwyżek dla pracowników samorządowych.

Radny Pan Bogusław Sak – poinformował, że w rankingu miasta na najlepszą komunikację miejską Miasto Rzeszów zajęło II miejsce.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że miasto planuje zakup 50 nowych autobusów.

Ad. 4

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały i zgłosił autopoprawkę, polegającą na zmianie podstawy prawnej, która otrzymuje brzmienie: *„Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm).* Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, przedstawiony na druku LXXIII/2/2014, stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości (wraz z autopoprawką) została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 5

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości niezabudowanej,

położonej przy ul. Lewakowskiego w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały i zgłosił autopoprawkę, polegającą na zmianie podstawy prawnej, która otrzymuje brzmienie: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm). Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku LXXIII/3/2014, stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Lewakowskiego w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej (wraz z autopoprawką) została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).

Ad. 6

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku LXXIII/5/2014, stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 7

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku LXXIII/6/2014, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 8

Pan Ryszard Bieniek – Kierownik Oddziału Przygotowywania Projektów Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn: *„Nasz dom – nasze środowisko – rozwój bazy edukacji ekologicznej w Zespole Szkół Technicznych w Rzeszowie”* w ramach działania *„Edukacja ekologiczna”* Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały i zgłosił autopoprawkę, polegającą na dodaniu w tytule oraz w § 1 projektu uchwały słów: *„(...) oraz pn: „Nasz dom – nasze środowisko – olimpiada wiedzy ekologicznej” (...)*” (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, przedstawiony na druku LXXIII/1/2014, stanowi **załącznik nr 16** do protokołu; projekt uchwały wraz z autopoprawką, uzasadnieniem i załącznikami, stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn: „Nasz dom – nasze środowisko – rozwój bazy edukacji ekologicznej w Zespole Szkół Technicznych w Rzeszowie” oraz pn: „Nasz dom – nasze środowisko – olimpiada wiedzy ekologicznej” w ramach działania „Edukacja ekologiczna” Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie (wraz z autopoprawką) została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 9

Podczas LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa Radni zgłosili następujące interpelacje, wnioski i zapytania:

Wniosek Nr LXXIII/1/2014 – pisemny

„Proszę o rozważenie możliwości ustawienia na niektórych pętlach autobusowych sanitariatów typu TOI TOI dla kierowców autobusów.

Z moich informacji wynika, że nie mają oni (w kilku przypadkach) możliwości załatwienia potrzeb fizjologicznych.

Nie są to wysokie koszty, a z pewnością przyniosą wyższy komfort pracy kierowcom i obsłudze naszej komunikacji.”

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa – Pan Waldemar Wywrocki, Pan Witold Walawender, Pan Mirosław Kwaśniak**

Wniosek Nr LXXIII/2/2014 – pisemny

„Proszę o wyjaśnienie zagadnienia poruszonego w numerze 7/1143 z 5 kwietnia 2014 r. w piśmie samorządu terytorialnego „Wspólnota” w art. „Ranking – wydatki na oświatę” zwanego z wysokością dopłat samorządu do subwencji. Z tabeli na str. 31 wynika, że w porównaniu do innych miast Rzeszów „oszczędzał” z subwencji w latach 2009 – 2012 na jednym uczniu ok. 155 zł.

Proszę o wyjaśnienie tego w kontekście ciągłych informacji, że miasto ciągle dopłaca do edukacji.”

Autorzy: Radni Miasta Rzeszowa – Pan Jerzy Cypryś, Pan Robert Kultys, Pan Marek Strączek, Pan Roman Jakim

Wniosek Nr LXXIII/3/2014 – pisemny

„Proszę o informację na temat ilości sprzedanych biletów w latach 2010 – 2013 w poszczególnych kategoriach.

Zestawienie winno obejmować ilość i kwoty, które pozyskano z poszczególnych rodzajów biletów.”

Autorzy: Radni Miasta Rzeszowa – Pan Jerzy Cypryś, Pan Robert Kultys, Pan Marek Strączek, Pan Roman Jakim

Interpelacja Nr LXXIII/4/2014 – pisemna

„Proszę o wyjaśnienie jednoznaczne, czy uchwała z 28 stycznia br. zabierała ulgi pewnej grupie, czy nie.

W uzasadnieniach uchwał w tej kwestii wystąpiły sprzeczne informacje.

W uzasadnieniu do uchwały z 28 stycznia ustalono, że „osoby zachowują prawo do ulgi”.

W uzasadnieniu do uchwały z 25 marca stwierdzono, że „ustanawia się prawo do ulgi”.

W odpowiedzi na interpelację Nr LXXI/5/2014 z 9 kwietnia (w piśmie Zarządu Transportu Miejskiego z dnia 8 kwietnia br.) stwierdzono, że uchwała z 28 stycznia nie zabierała ulg.

Wydaje się, że chociaż jeden dokument zawiera fałszywe informacje.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa - Pan Jerzy Cypryś

Wniosek Nr LXXIII/5/2014 – ustny

- 1. „Proszę o wyremontowanie schodów biegnących od Sądu Okręgowego w dół w stronę ul. Hetmańskiej, które po zimie są w bardzo złym stanie.*
- 2. W związku z planowaną budową parkingu przy hali na Podpromiu proszę o zabezpieczenie w budżecie miasta środków finansowych na powyższe zadanie.”*

Autor: Radny Miasta Rzeszowa - Pan Marcin Deręgowski

Wniosek Nr LXXIII/6/2014 – ustny

„Zwracam się z uprzejmą prośbą o:

- 1. wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Zabłocie.*
- 2. zobowiązanie właściciela budynku znajdującego przy Olszynkach, naprzeciw Filharmonii na ul. Słowackiego do jego remontu,*
- 3. zobowiązanie właściciela budynków przy ul. Słowackiego (dawna siedziba banku PEKAO SA) do odnowienia, bądź remontu elewacji.”*

Autor: Radna Miasta Rzeszowa - Pani Marta Niewczas

Interpelacja Nr LXXIII/7/2014 – ustna

„Pomiędzy przystankami przy ul. Piłsudskiego, przed Urzędem Wojewódzkim stoi budka telefoniczna. Między budką, a parkingiem podziemnym i ogrodami bernardyńskimi ludzie wydeptali sobie ścieżkę na ziemi z uskokiem. Aby zapobiec nieszczęściu w przyszłości zwracam się prośbą o wykonanie, w tym udeptanym miejscu chodnika.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa – Pan Mirosław Kwaśniak

Ad. 10

Na LXXIII sesji odbytej w dniu 15 kwietnia 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

- 1. Uchwała Nr LXXIII/1329/2014** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości.
- 2. Uchwała Nr LXXIII/1330/2014** w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Lewakowskiego w Rzeszowie, na rzecz Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.
- 3. Uchwała Nr LXXIII/1331/2014** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie.
- 4. Uchwała Nr LXXIII/1332/2014** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
- 5. Uchwała Nr LXXIII/1333/2014** w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn.: „Nasz dom – nasze środowisko – rozwój bazy edukacji ekologicznej w Zespole Szkół Technicznych w Rzeszowie” oraz pn.: „Nasz dom – nasze środowisko – olimpiada wiedzy ekologicznej” w ramach działania „Edukacja ekologiczna” Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 16⁰⁰ do godz. 18⁵⁰.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa**

Andrzej Dec

Protokołowała:

Anita Topolska-Kopala

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak